ПЕНЗЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ: 1 И 16 ЧИСЕЛЪ.

Подписка принимается въ Редакціи при Пензенской духовной Семинаріи.

№ 10.

Цѣна годовому изданію Вѣдомостей съ пересылкою и доставкою 5 руб.

15-го мая, 1892 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

Псаломщики селъ: Клейменовки, Пензенскаго уѣзда, Николай Виноградовъ и Шадымскаго Майдана, Наровчатскаго уѣзда, Косьма Благонравовъ, въ 11 день апрѣля сего 1892 г., Высочайше пожалованы золотыми медалями съ надписью „за усердіе“, для ношенія на шеѣ на Аннинской лентѣ, за 50-ти-лѣтнюю безпорочную и отлично-усердную службу.

Преподается благословеніе Святѣйшаго Синода въ грамотахъ.

1) Графинѣ Марьѣ Келлеръ за пожертвованіе 1,327 р. на обновленіе Знаменской церкви въ с. Большомъ Бурдасѣ, Керенскаго уѣзда.

2) Крестьянину с. Старыхъ Пичуръ, Наровчатск. уѣзда, Макару Голованову, за пожертвованіе въ Христорождественскую церковь сказаннаго села 200 р. на украшеніе оной.

3) Церковному старостѣ Михаило-Архангельской церкви Пензенской 2-й мужской гимназіи, коллежскому регистратору Николаю Магницкому, за пріобрѣтеніе въ ту церковь на свои средства немало церковной утвари.

4) Церковнымъ старостамъ церквей селъ: Владыкина и Аргамакова, Чембарскаго уѣзда, крестьянамъ: Ильѣ Бондину и Ивану Титкову за ихъ усердно-полезную службу въ должности старостъ.

РАСПОРЯЖЕНІЕ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

По поводу возникшаго въ Консисторіи дѣла о неправильной записи въ метрикахъ званія отца новорожденнаго младенца, согласно резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на протоколѣ Консисторіи, предписывается духовенству епархіи, чтобы записи въ метрикахъ о рожденіи и смерти лицъ, неизвѣстныхъ имъ лично, записывали непремѣнно по документамъ.

Объявляется благодарность Пензенскаго Епархіальнаго Начальства.

1) Крестьянину Захару Осиповичу Юкову за пожертвованіе 200 р. въ пользу Троицкой церкви села Шаверокъ, Краснослободскаго уѣзда.

2) Крестьянину Димитрію Семеновичу Васюнькову за пожертвованіе въ приходскую церковь с. Пушкина, Саранскаго уѣзда, разныхъ церковныхъ вещей на сумму 103 р.

3) Прихожанамъ с. Абалдуева, Чембарскаго уѣзда, за пожертвованіе 2-хъ общественныхъ домовъ въ собственность церкви того села, для жительства діакона и псаломщика, стоющихъ 900 рублей.

4) Прихожанамъ села Кевды-Мельситова, Н.-Ломовскаго уѣзда, за пожертвованіе 125 р. на пріобрѣтеніе новыхъ хоругвей и траурнаго облаченія въ церковь того села.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ:

2 гильдіи купецъ Иванъ Голубевъ къ соборной церкви г. Чембара; крестьянинъ Петръ Бѣловъ къ церкви села Куликовки, Чембарскаго уѣзда; мѣщанинъ Иванъ Кулясовъ къ Троицкой церкви г. Инсара; крестьянинъ Семенъ Воробьевъ къ церкви с. Скворешнаго, Нижнеломовскаго уѣзда; крестьянинъ Севастіанъ Великановъ къ единовѣрческой церкви с. Шереметьева, Чембарскаго уѣзда; крестьянинъ Михаилъ Рисеевъ къ церкви с. Вичкилей, Городищенскаго уѣзда; крестьянинъ Павелъ Карташевъ къ церкви с. Шадрина, Наровчатскаго уѣзда.

Обращеніе въ православіе.

1) Протоіереемъ Пензенской Петропавловской церкви Ѳ. Быстровымъ присоединенъ къ православію изъ язычества, чрезъ таинство крещенія и миропомазанія, запасный рядовой 160 Абхазскаго пѣхотнаго полка Хасмендъ Паикіевъ, съ нареченіемъ ему во св. крещеніи имени Петръ. 2) Священникомъ Пензенскаго Троицкаго женскаго монастыря В. Маловскимъ присоединена къ православію изъ раскольнической бѣглопоповской секты крестьянская дѣвица с. Стародежкина, Петровскаго у., Саратовской губерніи, Матрена Семенова Асташкина.

Открытіе столовыхъ.

Благочинный города Саранска, предсѣдатель духовнаго комитета, священникъ Алексѣй Масловскій рапортомъ, отъ 12 сего мая за № 200, донесъ Его Преосвященству слѣдующее: за апрѣль мѣсяцъ собрано по церквамъ на пособіе голодающимъ 52 р. 82 к.; при пособіи духовнаго комитета открыты столовыя для кормленія бѣдныхъ учениковъ церковныхъ школъ горячею пищею при слѣдующихъ школахъ: 1) Троицкой, въ гор. Саранскѣ, для 15 мальчиковъ; 2) Новосильцевской, для 40 мальчиковъ; 3) Булгаковской, для 25 мальчиковъ; 4) Лѣсно-Вьясской, для 19 мальчиковъ; 5) Семилейской, для 20 мальчиковъ; 6) Скрябинской, для 15 мальчиковъ; 7) Гартовской, для 17 мальчиковъ; 8) Левжинской, для 12 мальчиковъ; 9) Старо-Михайловской, для 22 мальчиковъ; 10) Анненковской, для 15 мальчиковъ; 11) Дурасовской, для 20 мальчиковъ. Всѣ эти столовыя получаютъ съ послѣднихъ чиселъ марта отъ духовнаго комитета муку и ячменную кашу, а приварокъ: говядину, молоко, пшено покупаютъ на деньги, высылаемыя отъ Его Преосвященства и Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Нѣкоторыя столовыя, какъ то: Левжинская, Новосильцевская, Лѣсно-Вьясская, Семилейская, Булгаковская осмотрѣны имъ, предсѣдателемъ Масловскимъ, лично и найдены удовлетворяющими своему назначенію, т.-е. кормятъ бѣдныхъ здоровой, питательной пищей. Такъ, въ Левжѣ, въ домѣ священника о. Разсказова, мальчики кормятся, по скоромнымъ днямъ,—щами съ говядиной и молокомъ, по постнымъ,—кашицей и ячменной кашей съ масломъ. Въ Новосильцевѣ, кромѣ 40 мальчиковъ, въ домѣ священника, кормятся до 20 старухъ и немощныхъ стариковъ,—говядиной и молокомъ. Въ Лѣсно-Вьясской, Дурасовской, Булгаковской тоже мальчики кормятся въ домахъ священ-

никовъ горячей пищей. Настоящія столовыя будутъ поддерживаться до 15 іюля. Кромѣ того, духовный комитетъ раздастъ въ настоящее время духовнымъ лицамъ, занимающимся хлѣбопашествомъ, заимообразно яровой хлѣбъ: овесъ, горохъ, гречу—для обсѣмененія полей, котораго роздано до 12 сего мая на 150 р. Предположено еще раздать на 150 р.

За тѣмъ къ 12 мая остается въ распоряженіи духовнаго комитета ржи и муки до 2100 пудовъ и денегъ до 2,200 рублей".

На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства последовала: „Съ благодарностію призываю Божіе благословеніе на председателя о. Масловскаго за его распорядительность и на означенныхъ въ семъ рапортѣ священниковъ за ихъ пастырскія заботы о кормленіи неимущихъ старыхъ и малыхъ. На поддержаніе и развитіе столовыхъ для дѣтей особенно и престарѣлыхъ выслать еще председателю 200 р. изъ остающихся суммъ, присланныхъ изъ С.-Петербургскаго Епархіальнаго Комитета. Кромѣ того выслать на тотъ же предметъ, т.-е. на содержаніе столовыхъ для дѣтей и старыхъ, или просто хотя на выдачу имъ хлѣба и приварка председателямъ комитетовъ: Краснослободскаго 150 р., Наровчатскаго 150 р., Керенскаго 100 р., Чембарскаго 150 р., Ломовскаго 150 р., Мокшанскаго 100 р., Городищенскаго 200 р., съ тѣмъ при томъ, чтобы о распредѣленіи и расходѣ сихъ денегъ именно на столовыя для дѣтей и старыхъ было мнѣ донесено особо въ самомъ скоромъ времени".

Въ столовой при Сабановской школѣ, Городищенскаго уѣзда, питалось 8—17 учениковъ. Постомъ обѣдъ состоялъ изъ щей, или кортофельнаго супа и пшенной каши. Во время Страстной недѣли давалось холодное: квасъ, карто-

фель, огурцы, капуста и лукъ. Въ первый день Пасхи ученикамъ было выдано по пшеничной лепешкѣ и яйцу, щи съ солониной, творогъ съ молокомъ и каша съ масломъ. Исключая лепешекъ и яицъ, такой же обѣдъ былъ и въ прочіе скоромные дни. Хлѣбъ давался безъ развѣса, кто сколько съѣстъ. Обѣдъ готовился на кухнѣ священника, при помощи жены священника и кухарки. Въ столовой при Забалуйской школѣ питались 22 ученика; въ обѣдъ подавалась кашица, которая готовилась въ церковной сторожкѣ. Питаніе учащихся предполагается продолжить, если позволятъ средства, до новаго урожая хлѣба. Въ столовой при Ребровской школѣ питались 24 ученика; подавалась пшенная кашица, которая готовилась въ домѣ священника. Въ столовой при Керенской школѣ питались 15 учениковъ; подавался картофельный супъ и $1^1/_2$ ф. печенаго хлѣба на каждаго ученика. Ко дню св. Пасхи куплено было 2 пуда солонины. 15 учениковъ Перміевской школы столовались въ домѣ священника; обѣдъ состоялъ изъ двухъ блюдъ—щей и гороха, или пшенной кашицы. Въ столовой при Мокро-Полянской школѣ питались 22 ученика. Въ столовой при Казарской церковно-приходской школѣ питались 32 ученика; къ обѣду подавалась кашица (а иногда и холодное изъ капусты, квасу и постнаго масла) и каша изъ пшена; печенаго хлѣба на каждаго ученика выдавалось по 1 ф.

Праздныя мѣста—священническія: Краснослободск. у.: въ сс. Малой Ивановкѣ съ 1889 года, Кользивановѣ съ 23 сентября; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Рождественѣ съ 14 марта; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Болотниковѣ съ 12 августа, Рязановкѣ съ 11 мая, Языковой Пятинѣ съ 7 мая; Саранскаго уѣзда: въ сс. Смольковѣ съ 9 окт., Симбуховѣ

съ 11 февр.; Чембарск. уѣзда: въ сс. Высокомъ съ 24 марта, Поимѣ съ 19 апрѣля, Соболевкѣ съ 11 мая; Городищенск. уѣзда: въ сс. Тешнярѣ съ 21 мая, Мокрой Полянѣ съ 20 марта; Керенск. уѣзда: въ с. Малой Ижморѣ съ 20 апр.;—діаконскія: Пензенскаго уѣзда: въ сс. Казанской Арчадѣ съ 1889 г., Николаевкѣ съ декабря 1891 г.; Саранск. уѣзда: въ сс. Соколовкѣ съ 1889 года, Нерлеяхъ съ 4 февраля; Городищенскаго уѣзда: въ сс. Пазелкахъ съ 1889 г., Казаркѣ съ 1889 г., Русскомъ Ишимѣ съ 1885 г., Аристовкѣ съ 1 августа; Нижнеломовск. уѣзда: въ сс. Ивѣ съ 1889 г., Низовкѣ съ 16 окт., Титовѣ съ 31 окт., Бѣлынѣ съ 5 дек., Мичкасскихъ Выселкахъ съ 1 дек., Верхахъ съ 8 янв.; Наровч. уѣзда: въ сс. Челмодѣевскомъ Майданѣ съ 1889 г., Шадымскомъ Майданѣ съ 1889 г., Шадымѣ съ 1889 г., Лухненскомъ Майданѣ съ 29 января; Инсарскаго уѣзда: въ сс. Болдовѣ съ 3 марта, Старыхъ Верхисахъ съ 1889 года, Починкахъ съ 12 іюля 1890 г., Старомъ Пшеневѣ съ 1889 года, Вертелимѣ съ 12 мая 1891 года, Лемдяяхъ съ 1889 года, Новомъ Акшинѣ съ 17 декабря 1890 года, Адашевѣ съ 4 марта; Керенскаго уѣзда: въ с. Серг. Поливановѣ съ 31 января; Краснослободскаго уѣзда: въ сс. Новомъ Синдоровѣ съ 1889 г, Каймарахъ съ 1889 г., Перевѣсьѣ съ 1889 г., Рыбкинѣ съ 10 сент., с. Акселѣ съ 10 марта, зашт. г. Троицкѣ при Христорождественской церкви съ 19 февраля; Чембарскаго уѣзда: въ сс. Митрофановѣ съ 1889 г., Щепотьевѣ съ 1889 г., Тарханахъ съ 8 марта; Мокшанскаго уѣзда: въ с. Юловѣ съ 1 октября;—псаломщическія: Инсарскаго уѣзда: въ с. Сіалѣевской Пятинѣ съ 26 февраля; при Единовѣрческой церкви с. Шереметьева, Чембарскаго уѣзда, съ 29 апрѣля.

ОГЛАВЛЕНІЕ ОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Высочайшія награды.—2. Благословеніе Св. Синода въ грамотахъ.—3. Распоряженіе Епарх. Начальства.—4. Благодарность Епарх. Начальства.—5. Утвержденіе въ должн. церк. старостъ.—6. Обращеніе въ православіе.—7. Открытіе столовыхъ.—8. Праздныя мѣста.

Редакторъ **Н. Шелутинскій**.

Дозв. ценз. Пенза, 15 мая 1892 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. **М. Знаменскій**.

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія.

ПЕНЗЕНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го мая. № 10. 1892 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Какимъ путемъ сектанты-раціоналисты, называющіе себя духовными христіанами, могутъ дойти до сознанія ложности своихъ убѣжденій и правоты православной Церкви?

Такъ называемые духовные христіане основываютъ свое убѣжденіе относительно правоты своего вѣрованія на томъ, что будто бы вѣруютъ по Библіи. Истина Библіи или книгъ св. Писанія, разсуждаютъ они, несомнѣнна, а потому и вѣрованіе, основанное на Библіи, безошибочно и надежда на спасеніе, основанная на этомъ вѣрованіи, безопасна. Разсуждая такимъ образомъ, такъ-называемые духовные христіане забываютъ то, что недостаточно того, чтобы знать, что вѣра, основанная на Библіи, есть истинная вѣра; что необходимо нужно еще по Библіи вѣровать правильно,—необходимо знать, согласно-ли съ Библіею мы вѣруемъ и къ той ли именно принадлежимъ Церкви, о которой свидѣтельствуютъ книги св. Писанія, какъ объ истинной Церкви Христовой. Въ самомъ дѣлѣ, всѣ-ли именующіе себя „духовными христіанами", основывающіе на Библіи

свою вѣру и надежду на свое спасеніе, правильно понимаютъ и толкуютъ Библію? — Вопросъ этотъ требуетъ внимательнаго разсмотрѣнія. Всѣ именующіе себя „духовными христіанами“ читаютъ одну и ту же Библію и надежду на свое спасеніе основываютъ на томъ убѣжденіи, что вѣруютъ согласно съ Библіею. Поэтому неоспоримо, что они должны бы одинаково вѣровать, одинаково учить и составлять изъ себя одно нераздѣльное общество, крѣпко соединенное единствомъ вѣры и ученія. Но у „духовныхъ христіанъ“, какъ извѣстно, замѣчается совершенно противное этому. Они раздѣлились на множество согласій или толковъ и это дѣленіе продолжается и въ настоящее время. Такъ, напр., одни изъ именующихъ себя „духовными христіанами“ признаютъ необходимость воднаго крещенія, каковы молокане „донскаго толка“, другіе, напротивъ, отвергаютъ водное крещеніе и утверждаютъ, что подъ крещеніемъ нужно разумѣть ученіе; одни признаютъ необходимымъ исполнять постановленія обрядоваго закона Моисеева и праздновать субботу, другіе, напротивъ, утверждаютъ, что обрядовый законъ Моисеевъ не обязателенъ для христіанъ; одни считаютъ грѣхомъ ѣсть свиное мясо, другіе не считаютъ этого грѣхомъ, и проч. И при этомъ каждое согласіе послѣдователей всѣхъ другихъ согласій (хотя они также основываютъ свою вѣру на Библіи) укоряетъ и осуждаетъ, какъ неправильно вѣрующихъ, и утверждаетъ, что они не могутъ имѣть надежды на полученіе спасенія, въ силу чего принадлежащіе къ одному согласію не сообщаются въ молитвѣ съ принадлежащими къ другимъ согласіямъ. Это всѣми видимое явленіе, что „духовные христіане“, признающіе себя одинаково вѣрующими по одной и той же Библіи, раздѣляются на множество враждебныхъ одинъ другому толковъ, не допуская общенія другъ съ другомъ въ моленіи, лишая другъ друга надежды спасенія, — это и

служитъ нагляднымъ доказательствомъ того, что хотя всѣ именующіе себя „духовными христіанами“ одинаково утверждаются на Библіи, но неправильно понимаютъ Библію, потому что въ противномъ случаѣ разногласій и раздѣленій между ними не могло бы быть. Въ этомъ признаются и сами „духовные христіане“. Спросите „духовнаго христіанина“ какого либо согласія: почему всѣ другія согласія „духовныхъ христіанъ“, отличныя отъ васъ, вы не признаете правильными и имѣющими право на полученіе спасенія? Вѣдь они такъ же, какъ и вы, вѣруютъ по Библіи. Почему же вы утверждаете, что они не могутъ спастись, почему отъ нихъ отдѣляетесь и не имѣете съ ними молитвеннаго общенія? На такой вопросъ каждый принадлежащій къ одному какому либо согласію „духовныхъ христіанъ“ о другихъ согласіяхъ съ увѣренностію отвѣчаетъ: хотя они основываютъ свою вѣру на книгахъ св. Писанія, но несправедливо ихъ понимаютъ и, неправильно толкуя ихъ, несправедливо вѣруютъ; поэтому и не могутъ спастись; поэтому и общенія съ ними мы не имѣемъ. Такой обычный приговоръ всѣхъ согласій „духовныхъ христіанъ“ о прочихъ согласіяхъ „духовныхъ же христіанъ“, что они Библію неправильно понимаютъ и неправильно вѣруютъ, а потому и спастись не могутъ, служитъ неоспоримымъ и непререкаемымъ доказательствомъ, что и по мнѣнію самихъ „духовныхъ христіанъ“ изъ всѣхъ ихъ многочисленныхъ толковъ только одинъ, къ которому принадлежитъ самъ выражающій такое мнѣніе, можетъ быть признанъ правильно понимающимъ Библію, а всѣ прочіе многочисленные толки „духовныхъ христіанъ“ въ пониманіи Библіи погрѣшаютъ и вѣруютъ неправильно, а чрезъ это лишаются надежды на полученіе спасенія. И это неправильное разумѣніе Библіи, по убѣжденію самихъ „духовныхъ христіанъ“,

имѣетъ столь великую важность, что лишаетъ неправильно разумѣющихъ Библію вѣчнаго спасенія, такъ что правильно, или неправильно разумѣть Библію значитъ или спасти душу, или погубить. Итакъ, по мнѣнію самихъ „духовныхъ христіанъ“, изъ всѣхъ ихъ толковъ только одинъ какой либо безошибочно понимаетъ Библію. Но какой же именно?— не извѣстно. Полагаться въ этомъ случаѣ на рѣшеніе самихъ „духовныхъ христіанъ“ невозможно, потому что „духовные христіане“ каждаго толка именно про себя говорятъ, что только они одни (т.-е. одинъ ихъ толкъ) правильно понимаютъ книги св. Писанія и правильно по нимъ вѣруютъ. Да и кто изъ „духовныхъ христіанъ“, желающихъ спастись по книгамъ св. Писанія, можетъ быть несомнѣнно увѣренъ въ томъ, что онъ и его толкъ безошибочнѣе всѣхъ прочихъ „духовныхъ христіанъ“ разсмотрѣли истину? Чѣмъ онъ докажетъ справедливость такой увѣренности своей въ единственно безошибочномъ разумѣніи Библіи? Развѣ только недеждою на свое собственное разсужденіе. Но всякій по собственному опыту знаетъ, что каждый человѣческій умъ, взятый въ отдѣльности, не избавленъ отъ возможности погрѣшать и заблуждаться, да и св. Писаніе свидѣтельствуетъ о томъ же самомъ свойствѣ человѣческаго ума. Притомъ же, какъ наставникъ одного согласія самонадѣянно полагается на свое собственное разумѣніе, что будто бы онъ безошибочно вѣруетъ по Библіи: такъ же точно и въ другихъ согласіяхъ, которыя онъ укоряетъ въ неправильномъ разумѣніи Библіи, всегда найдутся наставники, которые съ такимъ же правомъ думаютъ о себѣ, что, напротивъ, они только вполнѣ правильно разумѣютъ Библію. Отсюда ясно открывается, что никто изъ наставниковъ „духовныхъ христіанъ“, къ какому бы согласію онъ ни принадлежалъ, не можетъ полагаться на свою начи-

танность и знаніе, будто бы онъ вполнѣ правильно разумѣетъ книги св. Писанія. Непогрѣшимость въ толкованіи св. Писанія принадлежитъ только святой соборной и апостольской Церкви Христовой, яже есть, по слову Апостола, столпъ и утвержденіе истины (1 Тим. III, 15). По этому свидѣтельству св. Писанія, при толкованіи Библіи нужно основываться на разсужденіи Церкви, а отсюда и вообще въ вѣрѣ слѣдуетъ утверждаться на ученіи Церкви. Но „духовные христіане" не имѣютъ власти церковной, утвержденной Христомъ, которой поручено проповѣдывать слово Божіе, а основываютъ они свое вѣрованіе только на разсужденіи частныхъ лицъ, своихъ наставниковъ, изъ которыхъ каждый свое сужденіе оправдываетъ, а мнѣнія всѣхъ другихъ отвергаетъ и осуждаетъ. Итакъ, остается неизвѣстнымъ, какое изъ согласій „духовныхъ христіанъ" правильно разумѣетъ Библію и правильно по ней вѣруетъ.

Нѣкоторые изъ „духовныхъ христіанъ" полагаются въ вѣрѣ на своихъ предковъ, говоря: какъ наши предки вѣровали и жили, такъ и мы вѣруемъ и живемъ: предки наши не были неразумными людьми.

Но такое разсужденіе „духовныхъ христіанъ" совершенно неосновательное. Въ самомъ дѣлѣ, „духовные христіане" всѣхъ согласій имѣютъ своихъ предковъ и всѣ говорятъ о нихъ: мы слѣдуемъ предкамъ! предки наши были разумные люди, знали Писаніе. Но предки „духовныхъ христіанъ" разныхъ согласій въ пониманіи книгъ св. Писанія и въ самой вѣрѣ также не были согласны между собою: и они, какъ и нынѣшніе „духовные христіане", другъ друга укоряли и осуждали, другъ другомъ гнушались. Вѣрованіе предковъ „духовныхъ христіанъ" основано также на ихъ личныхъ, частныхъ убѣжденіяхъ, на которыхъ основываться,

какъ на столпѣ и утвержденіи истины, несогласно съ св. Писаніемъ и ненадежно. Притомъ же, если строго слѣдовать правилу, что въ вѣрѣ должно подражать своимъ предкамъ, то основывающимся на этомъ правилѣ слѣдовало бы быть язычниками, такъ-какъ извѣстно, что наши предки до принятія христіанства были язычниками. Итакъ, и на предковъ нельзя ссылаться въ разрѣшеніи вопроса: какое изъ всѣхъ согласій „духовныхъ христіанъ" вполнѣ правильно понимаетъ Библію и правильно по ней вѣруетъ?

Такимъ образомъ, никто изъ „духовныхъ христіанъ", къ какому бы ни принадлежалъ согласію, не можетъ съ увѣренностію говорить, что только онъ, или одно его согласіе изъ всѣхъ согласій „духовныхъ христіанъ" правильно разумѣетъ книги св. Писанія и правильно по нимъ вѣруетъ. А кто не имѣетъ твердаго, достовѣрнаго основанія въ вѣрѣ, таковаго спасеніе сомнительно. Пребывать же самонадѣянно и безпечно въ такомъ сомнительномъ положеніи относительно столь великаго дѣла, какъ душевное спасеніе, свойственно только легкомысленному уму и грубому сердцу.

Поэтому такъ-называемымъ „духовнымъ христіанамъ" не слѣдуетъ самонадѣянно въ своемъ принятомъ мнѣніи пребывать и самообольстительно успокоивать себя однимъ только именемъ „духовнаго христіанина", вѣрующаго по Библіи, но необходимо для спасенія души своей прилежно искать истину, старательно испытывать, дѣйствительно ли и правильно ли по Библіи они вѣруютъ.

Каждый истинный христіанинъ долженъ вѣровать во Христа не по своему собственному о Немъ мнѣнію, какъ бы самъ захотѣлъ думать и утверждать, но какъ научаютъ святое евангеліе, пророческія и апостольскія писанія, потому что и Самъ Христосъ, утверждая апостоловъ въ вѣрѣ, приводилъ имъ, начень отъ Моисея, отъ всѣхъ

пророкъ писанія, яже о Немъ (Лук. XXIV, 27). Поэтому, чтобы каждый вѣровалъ во Христа согласно евангельскому, пророческому и апостольскому о Немъ ученію, Господь Іисусъ Христосъ установилъ, чтобы люди, принявъ новую вѣру, содержали ее не въ отдѣльности другъ отъ друга, а составили для этого опредѣленное общество вѣрующихъ; Онъ самъ непосредственно положилъ начало этому обществу, и потомъ, посредствомъ учениковъ своихъ, распространилъ и утвердилъ его во всѣхъ предѣлахъ земли. Это общество вѣрующихъ Христосъ назвалъ Церковію и сказалъ, что внѣ этой Церкви для человѣка нѣтъ спасенія: аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь (Мѳ. XVIII, 17). Отсюда очевидно, что для спасенія необходимо принадлежать къ Церкви Христовой. Эту истину, конечно, признаютъ и „духовные христіане", какъ основывающуюся на вышеприведенныхъ словахъ евангелія, вѣровать которому они считаютъ обязательнымъ для себя. Что же разумѣютъ „духовные христіане" всѣхъ согласій подъ Церковію Христовою, о которой свидѣтельствуетъ евангеліе? Очевидно, каждый изъ нихъ разумѣетъ подъ Церковію Христовою свое согласіе, или общество, съ которымъ находится въ общеніи.

Что каждое согласіе „духовныхъ христіанъ" дѣйствительно признаетъ себя Церковію Христовою, это удостовѣряется самымъ положеніемъ каждаго согласія „духовныхъ христіанъ" и его отношеніемъ ко всѣмъ другимъ. Въ самомъ дѣлѣ, каждое согласіе „духовныхъ христіанъ" отъ всѣхъ другихъ отдѣляется, не имѣетъ съ ними общенія въ молитвѣ; каждое согласіе только у себя признаетъ возможнымъ полученіе спасенія, а о всѣхъ другихъ говоритъ, что у нихъ нельзя получить спасеніе. Ясно такимъ образомъ, что каждое согласіе „духовныхъ христіанъ" только себя при-

знаетъ Церковію Христовою. Но которое же изъ всѣхъ согласій „духовныхъ христіанъ“ составляетъ дѣйствительно и несомнѣнно истинную Церковь Христову?—Это остается неизвѣстнымъ. Вслѣдствіе такого раздѣленія согласій „духовныхъ христіанъ“ и такихъ взаимныхъ порицаній не только остается неизвѣстнымъ, которое изъ нихъ можно было бы назвать Церковію Христовою, но дается еще право усомниться относительно всѣхъ согласій „духовныхъ христіанъ“, не ошибаются ли всѣ они, называя себя истинною Церковію, и всѣ они понимаютъ ли надлежащимъ образомъ ученіе Библіи, когда находятся между собою въ такомъ печальномъ разъединеніи. При такомъ сомнительномъ положеніи разныхъ согласій „духовныхъ христіанъ“ добросовѣстному, старающемуся спасти свою душу и неувлеченному фанатизмомъ, „духовному христіанину“ возможно ли оставаться самоувѣреннымъ и безпечнымъ? Не надлежитъ ли ему прилагать все стараніе къ разысканію истинной Церкви Христовой, въ которую онъ обязанъ вѣровать и къ которой необходимо долженъ принадлежать, чтобы получить спасеніе души, потому что внѣ ея спастись невозможно, какъ говоритъ Самъ Спаситель.

Итакъ, необходимо такъ-называемымъ „духовнымъ христіанамъ“, прежде всего, на основаніи слова Божія, разыскать, гдѣ находится истинная Церковь Христова, о которой свидѣтельствуютъ евангеліе и апостольскія писанія. А чтобы безошибочно и безпристрастно произвести это разысканіе, нужно имѣть въ виду слѣдующее: разсматривая какое-либо согласіе, или общество „духовныхъ христіанъ“, не слѣдуетъ поспѣшно признавать его истинною Церковію Христовою по какому либо личному соображенію и влеченію, или по какому либо существующему въ немъ привлекательному обычаю, потому что это было бы только личное мнѣніе,

а не отъ священнаго Писанія указаніе. Также и какимъ либо обстоятельствомъ, располагающимъ въ пользу того, или другого согласія, не слѣдуетъ подчиняться, потому что ничто, никакія обстоятельства и выгоды житейскія не могутъ и не должны быть дороже и нужнѣе спасенія души. Должно разсуждать безпристрастно и спокойно лишь на основаніи св. Писанія и, приступая къ разсмотрѣнію того, которое общество надлежитъ признать истинною Церковію Христовою, нужно положить себѣ за правило прежде всего разыскать въ священномъ Писаніи, какова должна быть истинная Церковь, созданная Христомъ, какое она должна имѣть исповѣданіе вѣры, въ чемъ должно состоять ея устройство и какія о ней положены въ священномъ Писаніи обѣтованія. При этомъ не слѣдуетъ судить о вселенской Церкви по какому либо мѣстному случайному обстоятельству, уложенію или обычаю, потому что мѣстное обстоятельство можетъ касаться только частности, а не вселенской Церкви. И если взять о ней только частныя понятія, т.-е. о ея частяхъ, а не о всецѣломъ ея составѣ, то нельзя будетъ уяснить себѣ, что есть вселенская Церковь Христова, нельзя будетъ здраво разсуждать о ней и, гдѣ она находится, невозможно будетъ себѣ уяснить

Когда всецѣло будетъ опредѣлено на основаніи св. Писанія, какова должна быть Церковь Христова, тогда это понятіе, или, лучше, образъ святой Церкви Христовой, усмотрѣнный въ св. Писаніи, должно приложить прежде всего къ тому согласію, или обществу „духовныхъ христіанъ“, къ которому принадлежитъ самъ занимающійся такимъ разсмотрѣніемъ, потому что прежде всего должно узнать ему, къ истинной ли Церкви Христовой самъ онъ принадлежитъ. И когда онъ къ своему согласію приложитъ найденный въ св. Писаніи образъ святой Церкви Христовой,

тогда ему удобно будетъ видѣть и увѣриться, дѣйствительно ли это согласіе составляетъ Церковь Христову, или только называется ею, а силы и дѣйствія истинной Церкви Христовой не имѣетъ. Если не найдется въ этомъ согласіи соотвѣтствія понятію объ истинной Церкви Христовой, т.-е. образу этой Церкви, начертанному въ св. Писаніи, тогда этимъ понятіемъ или образцомъ слѣдуетъ повѣрить и прочія согласія „духовныхъ христіанъ", всѣ по порядку: тогда уже удобно будетъ это сдѣлать, т.-е. составить правильное понятіе о каждомъ согласіи „духовныхъ христіанъ" и опредѣлить, составляетъ ли какое либо изъ нихъ истинную святую Церковь Христову, или всѣ они только называются Церковію, а на самомъ дѣлѣ не составляютъ ея.

Если ни въ одномъ согласіи „духовныхъ христіанъ" не найдется существенныхъ признаковъ и принадлежностей святой Церкви Христовой, то, послѣ всѣхъ согласій „духовныхъ христіанъ", составленное на основаніи священнаго Писанія понятіе о Церкви Христовой должно приложить и къ Церкви Грекороссійской. Правда, что такъ-называемому „духовному христіанину", по своему противъ Грекороссійской Церкви предубѣжденію, покажется тяжелымъ и непріятнымъ это сдѣлать; но сдѣлать это необходимо нужно, потому что, если онъ обо всѣхъ согласіяхъ „духовныхъ христіанъ" разсуждалъ, справедливо ли они вѣруютъ по Библіи, если о всѣхъ этихъ согласіяхъ безпристрастно разсматривалъ, справедливо ли они называютъ себя истинною Церковію Христовою, а относительно Церкви Грекороссійской этого не сдѣлаетъ, то этимъ самымъ онъ покажетъ, что отвращается отъ нея не по разсужденію и изслѣдованію св. Писанія, а только по предубѣжденію. Притомъ же если испытаніе о ней на основаніи св. Писанія покажетъ ему, что она несправедливо усвояетъ себѣ

имя святой Церкви Христовой, то разсмотрѣніе это не только не привлечетъ его къ ней, но еще дастъ ему, напротивъ, большее основаніе отъ нея отвращаться.

При разсмотрѣніи св. Писанія и составленіи на основаніи этого разсмотрѣнія понятія о Церкви Христовой слѣдуетъ руководствоваться слѣдующими правилами.

Читая слово Божіе, никакъ не должно вырывать одно слово, или выраженіе изъ цѣлаго смысла того, что читаешь. Останавливая свое вниманіе только на отдѣльно взятыхъ словахъ и выраженіяхъ, никакъ нельзя понять истинный смыслъ священнаго Писанія, напротивъ весьма легко исказить смыслъ его, толковать его, какъ кому желательно и угодно: отсюда и происходятъ многіе споры, составляются разныя понятія и ученія, и на нихъ основываются разныя согласія и секты. Необходимо нужно въ каждомъ разсматриваемомъ мѣстѣ св. Писанія разумѣть цѣлый смыслъ его, также о каждомъ предметѣ вѣры, на основаніи св. Писанія, составлять цѣлое, общее понятіе и, разсудивъ такъ о каждомъ предметѣ вѣры, изъ всѣхъ разсмотрѣній нужно также составить общее цѣлое, что въ отношеніи къ вопросу о Церкви и будетъ составлять цѣлое, полное о ней представленіе или ученіе, которое необходимо усвоить, чтобы правильно судить о существующихъ обществахъ, называющихъ себя церковію. Это можно пояснить примѣромъ. Положимъ, что кому либо нужно имѣть часы. Для этого недостаточно имѣть одно колесо, или другую какую нибудь частицу часовъ: часы составляются изъ совокупности колесъ и другихъ частей, опредѣленнымъ образомъ расположенныхъ и соединенныхъ въ одно цѣлое. Какъ бы ни было правильно и хорошо сдѣлано какое нибудь колесо, но само по себѣ оно еще не составляетъ часовъ; и если, при множествѣ такъ хорошо и вѣрно устроенныхъ колесъ и дру-

гихъ частей механизма, не будетъ доставать одного, хотя бы маленькаго колеса, не можетъ быть движенія всѣхъ другихъ и не будетъ еще настоящихъ часовъ. Такъ и при составленіи правильнаго понятія о предметахъ вѣры не на то нужно смотрѣть, чтобы какая либо, относящаяся къ нему, частица была совершенна сама по себѣ, и этимъ довольствоваться, но о томъ должно заботиться, чтобы при ней было достаточно и другихъ столь же совершенно составленныхъ частицъ, чтобы изъ нихъ могло составиться цѣлое понятіе.

Такое разсужденіе о Церкви имѣетъ для себя основаніе въ св. Писаніи. Апостолъ Павелъ, разсуждая о Церкви, уподобляетъ ее тѣлу человѣческому, сложенному изъ частей. Онъ говоритъ: якоже бо тѣло едино есть, и уды имать многи... Ибо тѣло нѣсть единъ удъ, но мнози. Вы есте тѣло Христово, и уди отъ части (1 Кор. XII, 12. 14. 27). Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: „той (Христосъ) далъ есть овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учители, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова“ (Ефес. IV, 11—13). Если Церковь, по Апостолу, состоитъ, какъ тѣло человѣческое, изъ многихъ членовъ, если Христосъ, для созиданія ея, даровалъ различныя чины, то составить понятіе объ одномъ членѣ, объ одномъ чинѣ, еще не значитъ, очевидно, составить понятіе о Церкви въ цѣломъ ея составѣ. А когда будетъ получено правильное понятіе о всѣхъ членахъ Церкви, о всѣхъ чинахъ ея, о всѣхъ дарованныхъ ей силахъ, т.-е. таинствахъ, о всѣхъ относительно ея обѣтованіяхъ, тогда будетъ цѣльное, полное представленіе, или понятіе о Церкви во всемъ ея составѣ, во всемъ ея существѣ. Слѣдуетъ при

этомъ замѣтить, что подъ Церковью разумѣются не храмы деревянные или каменные и потому не относительно ихъ должно разсматривать св. Писаніе. Нѣтъ, подъ именемъ Церкви разумѣется общество людей православно вѣрующихъ во Христа, Имъ Самимъ основанное, управляемое чрезъ пастырей, которымъ оно поручено Самимъ же Христомъ, которыми и храмъ рукотворенный освящается по данной имъ благодати на совершеніе таинствъ.

Итакъ, необходимо „духовнымъ христіанамъ" разсмотрѣть свидѣтельства св. Писанія о Церкви Христовой въ цѣломъ ея составѣ, т.-е. уразумѣть полноту всѣхъ дарованій Св. Духа, данныхъ ей для устроенія спасенія вѣрующихъ. Объ этой, присущей Церкви, полнотѣ дарованій и силъ пишетъ святой апостолъ Петръ во второмъ своемъ посланіи: вся намъ божественныя силы Его (І. Христа), яже къ животу и благочестію, подана (2 Петр. І, 3). Итакъ, все потребное для жизни и благочестія подано Церкви. А что Церковь этихъ силъ никогда не можетъ лишиться и никто отнять ихъ у нея не можетъ, въ этомъ удостовѣряетъ насъ Самъ всесильный ея Основатель: созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ей. Благодатныя силы даны Церкви, по слову Апостола, для того, чтобы руководимые ею получили животъ вѣчный; а если бы Церковь могла лишиться данныхъ ей отъ Бога благодатныхъ силъ, то она была бы безсильна, не могла бы членовъ своихъ приводить къ вѣчному животу и не сбылись бы тогда на ней слова Христовы: созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ей.

Эту Церковь, которой отъ Божественной силы Господа нашего Іисуса Христа даровано все потребное для жизни и благочестія и нужно найти называющимъ себя „духовными христіанами" и въ ней пребывать неотлучно. А тѣ общества, которыя не имѣютъ въ себѣ всѣхъ Божествен-

ныхъ силъ, потребныхъ для жизни и благочестія, должны быть оставлены, потому что они, не имѣя сами силъ, потребныхъ для вѣчной жизни, и членамъ своимъ не могутъ доставить ихъ. Всѣ такія общества страдаютъ невѣріемъ: они или не вѣруютъ тому, что Господь создалъ Церковь свою со всѣми силами, необходимыми для жизни и благочестія, или не вѣруютъ во всемогущество Божіе,—не вѣруютъ, что Богъ, создавъ Церковь со всѣми силами, потребными для жизни и благочестія, можетъ сохранить ее таковою навсегда,—не вѣрятъ неложному обѣщанію Божію: созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ей.

Итакъ, нужно узнать, на чемъ и какъ основалъ Господь свою Церковь.

Основаніе Церкви составляетъ правильное исповѣданіе вѣры во Христа, какъ объ этомъ Самъ Онъ засвидѣтельствовалъ. Когда Господь спросилъ апостоловъ: кого Мя глаголютъ человѣцы быти? и, получивъ отвѣтъ, спросилъ потомъ самихъ апостоловъ: вы же кого Мя глаголете быти? тогда за всѣхъ, какъ бы устами всѣхъ апостоловъ, отвѣтилъ Петръ: Ты еси Христосъ Сынъ Бога живаго. И отвѣщавъ Іисусъ рече ему: блаженъ еси Симоне, варъ Іона, яко плоть и кровь не яви тебѣ, но Отецъ мой, иже на небесѣхъ. И Азъ же тебѣ глаголю, яко ты еси Петръ, и на семъ камени созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ей. Изъ этого отвѣта Господа видно слѣдующее. Истинная вѣра должна утверждаться на божественномъ откровеніи, а не на человѣческихъ соображеніяхъ. Самъ Господь сказалъ, что не плоть и кровь открыли Петру исповѣданіе вѣры, но Отецъ, иже на небесѣхъ. Поэтому та вѣра, которая утверждается на человѣческомъ мнѣніи, а не на евангельскомъ и апостоль-

скомъ ученіи, не есть вѣра правильная. Церковь Христова должна имѣть своимъ основаніемъ православное исповѣданіе вѣры во Христа, которое есть камень, положенный Христомъ въ основаніе Церкви: на семъ, рече, камени, т.-е. на исповѣданіи твоемъ, созижду церковь мою. Изъ словъ Христа Спасителя видно также и то, что исповѣданіе вѣры, само по себѣ, не есть Церковь, но камень, положенный въ основаніе церковное: исповѣданіе вѣры во Христа, Сына Божія, Петромъ уже было высказано, а Церковь Новаго Завѣта не была еще создана, Господь только обѣщается создать ее: созижду церковь мою, и врата адова не одолѣютъ ей. Отсюда видно, что въ томъ обществѣ, въ которомъ нѣтъ правильнаго евангельскаго исповѣданія вѣры, или оно повреждено, основаніе Церкви не твердо, имѣетъ въ себѣ зародышъ распаденія и потому не можетъ держать зданія Церкви.

Итакъ, Господь основалъ свою Церковь на правомъ исповѣданіи вѣры. Какъ же и какою устроилъ Онъ Церковь на этомъ основаніи? Священное Писаніе свидѣтельствуетъ, что Церковь есть общество вѣрующихъ во Христа, не самовольно собравшееся и само себѣ положившее правила и уставы, но общество Богомъ основанное, какъ видно изъ тѣхъ же словъ Христа Спасителя къ апостолу Петру. Созижду Церковь мою, сказалъ Онъ,—Я Самъ созижду, а не кто либо изъ людей,—и врата адова не одолѣютъ ей. Церковь, какъ общество вѣрующихъ во Христа, Имъ Самимъ основанное, отъ Него же получило все необходимое для спасенія: вся намъ божественныя силы Его, яже къ животу и благочестію, подана (2 Петр. I, 3); отъ Него же оно получило и необходимыхъ для совершенія этого спасенія – служителей, какъ свидѣтельствуетъ апостолъ Павелъ: той (Богъ) далъ есть овы убо апо-

столы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учители, къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова: дондеже достигнемъ вси въ соединеніе вѣры и познанія Сына Божія, въ мужа совершенна, въ мѣру возраста исполненія Христова (Ефес. IV, 11—13). Итакъ, Богъ поставилъ въ Церкви апостоловъ, которые уполномочены были учить всѣхъ людей Самимъ Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, Который, являясь ученикамъ по воскресеніи Своемъ въ теченіе сорока дней и говоря имъ о царствіи Божіемъ (Дѣян. I, 3), т.-е. объ устройствѣ общества вѣрующихъ, между прочимъ сказалъ имъ: „шедше научите вся языки, учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ: и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѳ. XXVIII, 19—20). Вмѣстѣ съ правомъ учить вѣрующихъ апостолы получили отъ І. Христа право и власть священнодѣйствовать и управлять Церковію, каковое право Іисусъ Христосъ подтвердилъ Своею божественною властію и сообщеніемъ апостоламъ Св. Духа (Іоан. XX, 21—23). Что дѣйствительно двѣнадцати апостоламъ дано Іисусомъ Христомъ право и власть священнодѣйствовать, т.-е. совершать таинства, это ясно видно изъ свидѣтельствъ св. Писанія. Въ самомъ дѣлѣ, ни одного изъ своихъ послѣдователей, кромѣ двѣнадцати учениковъ, или апостоловъ, Господь не удостоилъ присутствовать съ Нимъ на тайной вечери, гдѣ Онъ далъ повелѣніе творить въ Его воспоминаніе ломленіе хлѣба и благословеніе чаши (Лук. XXII, 14. 19; 1 Кор. II, 24—25). Повелѣвая апостоламъ творить въ Его воспоминаніе ломленіе хлѣба и благословеніе чаши, Господь этимъ самымъ давалъ имъ власть и силу на исполненіе этого повелѣнія. Итакъ, силу и власть на совершеніе таинства евхаристіи

двѣнадцать апостоловъ получили непосредственно отъ Самого Іисуса Христа. И такъ какъ имъ даны были отъ Самого Господа большія порученія сравнительно съ остальными вѣрующими, то и въ день Пятидесятницы имъ сообщены были особые дары Св. Духа. Это ясно доказывается последующими дѣйствіями апостоловъ, на которыя не имѣли право и силы прочіе бывшіе на горницѣ въ день Пятидесятницы. Когда явилась нужда въ поставленіи въ чинъ діаконовъ, на служеніе вдовицамъ, семи лицъ, избранныхъ народомъ, народъ представилъ ихъ для этого поставленія не всему обществу учениковъ, бывшихъ на горницѣ въ день сошествія Св. Духа, а только двѣнадцати апостоламъ, и именно апостолы помолились и возложили руки на избранныхъ, какъ это видно изъ книги Дѣяній Апостольскихъ (VI, 6). Это обстоятельство свидѣтельствуетъ о томъ, что только двѣнадцать апостоловъ имѣли власть утвердить избранныхъ народомъ, только они имѣли силу молитвою и руковозложеніемъ поставить избранныхъ народомъ въ назначенное для нихъ служеніе. Когда Филиппъ, одинъ изъ семи діаконовъ, крестилъ увѣровавшихъ въ Самаріи, то для низведенія на крещенныхъ имъ Духа Святаго посланы были изъ Іерусалима изъ числа двѣнадцати апостоловъ Петръ и Іоаннъ (Дѣян. VIII, 14—17). Изъ этого свидѣтельства ясно видно различіе въ силѣ дарованій духовныхъ между Филиппомъ и между апостолами Петромъ и Іоанномъ. Такимъ образомъ, апостолы получили отъ Іисуса Христа особыя права и преимущества сравнительно съ остальными вѣрующими. Но предвѣчное предопредѣленіе о спасеніи человѣка, совершенное Іисусомъ Христомъ, не могло ограничиться одною только земною жизнію и дѣятельностію апостоловъ: спасеніе назначено для всѣхъ людей и потому всѣ призываются въ Церковь Христову для полученія его;

значитъ, то устройство Церкви, которое дано ей Христомъ, не могло прекратиться съ окончаніемъ земной жизни апостоловъ, а потому власть, права и обязанности въ Церкви, дарованныя имъ отъ Христа, должны переходить изъ рода въ родъ къ ихъ преемникамъ и сохраняться такимъ образомъ въ Церкви до скончанія вѣка, до второго пришествія Христова. Въ силу этого-то Христосъ повелѣлъ апостоламъ проповѣдывать Евангеліе всей твари, учить и крестить всѣ народы и совершать таинство евхаристіи до второго Его пришествія (1 Кор. XI, 23—26), обѣщалъ имъ Св. Духа, Который пребудетъ съ ними во вѣкъ (Іоан XIV, 16—17), обѣщалъ и Самъ пребывать съ ними до скончанія вѣка (Мѳ. XXVIII, 20). Но все это возможно, конечно, только при преемствѣ апостольскаго служенія въ Церкви.

Поэтому, принявъ отъ Господа благодатный даръ священства, апостолы передавали его, чрезъ рукоположеніе, своимъ преемникамъ, поставляя избранныхъ ими лицъ епископами и пресвитерами въ учреждаемыхъ помѣстныхъ церквахъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ книга Дѣяній Апостольскихъ и многія мѣста изъ посланій апостола Павла (1 Тим. IV, 14; V, 22; 2 Тим. I, 6; 1 Кор. XII, 28; Рим. X, 15; Евр. V, 1—4).

Вручая этотъ даръ своимъ ученикамъ, апостолы вмѣстѣ съ тѣмъ заповѣдали имъ передавать его избраннымъ и особо приготовленнымъ своимъ преемникамъ чрезъ то же таинство рукоположенія.

Остальнымъ членамъ Церкви апостолы строго запрещаютъ самовольно принимать на себя власть въ Церкви. И это, конечно, потому, что тотъ, кто самъ не освященъ, не можетъ совершать священнодѣйствіе. Простымъ вѣрующимъ Христосъ и апостолы заповѣдали повиноваться своимъ пастырямъ (Евр. XIII, 17).

Такимъ образомъ, Церковь Христова состоитъ изъ двухъ сословій: пастырей и пасомыхъ. Къ пасомымъ принадлежатъ всѣ вообще вѣрующіе въ Господа Іисуса Христа, а пастыри составляютъ собою особое Богоучрежденное сословіе людей, которыхъ однихъ Господь уполномочилъ распоряжаться тѣми средствами, какія даровалъ Онъ Церкви для ея цѣли, т. е. уполномочилъ быть въ ней учителями, священнослужителями и духовными управителями. Сословіе пастырей состоитъ изъ представителей различной власти, правъ и обязанностей, и различныхъ даровъ духовныхъ, и раздѣляется поэтому на три вида или степени, составляющіе такъ-называемую церковную іерархію,— епископа, пресвитера и діакона. Самыя названія эти въ св. Писаніи почти всегда употребляются безразлично; но обязанности и власть, усвояемыя тому или другому лицу, строго различаются.

Такова Церковь Христова; какъ по своему происхожденію, такъ и по своему устройству она имѣетъ божественное достоинство, съ которымъ, согласно обѣтованію и заповѣди Спасителя и распоряженіямъ Его апостоловъ, она должна пребывать до скончанія вѣка,—во все время своего земнаго существованія она должна быть божественнымъ учрежденіемъ, а не человѣческимъ. Такою она всегда была, такова и теперь, такова она будетъ и до втораго пришествія своего Основателя.

Получивъ, такимъ образомъ, правильное понятіе о Церкви и найдя таковую Церковь, необходимо сдѣлаться ея членомъ и пребывать въ постоянномъ послушаніи ей, чтобы получить чрезъ то спасеніе, такъ-какъ внѣ Церкви нельзя спастись, какъ свидѣтельствуетъ объ этомъ Самъ Христосъ Спаситель (Мѳ. XVIII, 17).

Очерки религіозно-нравственной жизни простого народа.

(Продолженіе).

Въ настоящемъ очеркѣ поговоримъ о злоупотребленіяхъ крестьянами молитвой.

Имѣя твердую вѣру въ силу молитвы, простолюдинъ, однакожъ, не довольствуется однѣми общеупотребительными церковными молитвами. Его „sancta simplicitas“ унаслѣдовала отъ предковъ множество самыхъ разнообразныхъ, подчасъ безтолковыхъ молитвъ, коими простолюдинъ тѣмъ не менѣе дорожитъ чуть ли не болѣе, чѣмъ настоящими церковными молитвами. О происхожденіи этихъ мнимыхъ или, какъ ихъ называетъ самъ народъ, „родительскихъ“ молитвъ можно замѣтить слѣдующее. Въ жизни крестьянина случается много невзгодъ, происхожденіе коихъ приписывается нечистой силѣ; къ этимъ невзгодамъ нужно отнести различныя болѣзни, внѣшнія бѣдствія и пр. Простолюдинъ, постигаемый тѣмъ или другимъ бѣдствіемъ, пытается предотвратить это зло внѣшними средствами, заключающимися, по его понятію, въ искусствѣ и силѣ знахарей, колдуновъ, ворожей и проч. Отсюда—происхожденіе заговоровъ, наговора, заклинаній, всевозможныхъ омываній... Съ другой стороны, простолюдину присуще дѣтски—наивное желаніе проникнуть въ будущее, знать свою судьбу. Отсюда происхожденіе ворожбы, гаданій и проч.

Но благодаря прогрессирующему развитію и отчасти успѣхамъ образованія, крестьянинъ мало-по-малу перестаетъ вѣрить въ силу указанныхъ естественныхъ средствъ къ предотвращенію бѣдствій; и вотъ не имѣя возможности бороться съ бѣдствіями силами собственными и посторонними, простолюдинъ обращается за помощію къ Богу и Его св. угодникамъ. Но такъ какъ онъ не знаетъ под-

ходящихъ молитвъ на извѣстныя свои „потребы", то и обращается къ сѣдой старинѣ, а иногда къ простымъ святошамъ и даже сектантамъ и изъ этихъ источниковъ почерпаетъ множество самыхъ разнообразныхъ молитвъ, предохраняющихъ будто бы отъ различныхъ бѣдъ и напастей, напр. отъ порчи, глазу, безсонницы, лиходѣя мужа и т. под. На всѣ эти и подобные имъ случаи у крестьянъ всегда можно найти молитвы, которыя они твердо знаютъ на память и читаютъ въ „потребныхъ обстоятельствахъ". Въ молитвахъ этихъ, довольно безсмысленныхъ и явно противорѣчащихъ ученію православной Церкви, призываются на помощь особенно чтимые простонародьемъ св. угодники, напр. Николай Чудотворецъ, Георгій Побѣдоносецъ, Илья пророкъ, Архистратигъ Михаилъ и др. У насъ подъ руками есть нѣсколько списковъ подобныхъ молитвъ, изъ которыхъ мы и приводимъ болѣе характерныхъ.

1. Молитва отъ „порчи". „Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Аминь. На морѣ-океанѣ, на островѣ буянѣ лежитъ камень, на камнѣ стоитъ соборная апостольская церковь. У церкви на паперти—трапеза, у трапезы—церковь, у церкви—алтарь, въ алтарѣ—престолъ, на престолѣ сидитъ Пресвятая Богородица и батюшка Іисусъ Христосъ. Приду рабъ Божій въ церковь Господу Богу помолиться: батюшка, Іисусъ Христосъ, возьми раба Божія на свои бѣлыя руки и на золотыя ризы; покрой рабу Божію своею нетлѣнною ризой отъ мужика еретика, отъ бабы еретички, отъ дѣвицы клеветницы, также и еретицы и загороди имъ, Господи, путь и дорогу отъ меня; поставь тынъ отъ земли и до небесной высоты. Запри тремя замками, семью ключами; брось ключи въ сине море, въ щуку рыбу. Эту рыбу имъ не поймать, эти замки не отперетъ и меня, раба Божія, никакъ имъ не испортитъ не въ путяхъ,

не въ дорогахъ, не въ пирахъ, не въ бесѣдахъ, не поляхъ, не въ лѣсахъ, ибо отъ этой порчи я запертъ твоимъ ключемъ—устами и запечатанъ твоею печатью—горячей кровью; во вѣки вѣковъ.

2. О сохраненіи въ чистотѣ. „Господи благослови. Пресвятая Богородица благослови меня. Пойду я изъ двери въ дверь, изъ воротъ въ ворота въ чистое поле, во луга зеленыя; во лугахъ зеленыхъ стоитъ царь предъ царицей. Я приду къ нимъ кланяться. Какъ у мертваго царя, во гробѣ, сердце его на меня не разгорѣлось и уста бы его не растворялись. Охъ, ты матушка Аграфена, утренняя роса, покрывающая темныя лѣса, поля и зеленыя луга, покрой и мое сердце, такъ чтобы оно не растворилось и уста бы не растворялись и руки бы не подымались. Охъ, вы батюшки Петръ и Павелъ, верховные апостолы, какъ вы запирайте церковныя двери и запирайте крѣпкими замками и ключами золотыми! Запри, батюшка, раба Божія отъ раба (или рабы) Божія, сердце бы его не разгорѣлось и уста его не растворялись и руки бы его не подымались...

„Быть въ чистотѣ, коли станите говорить эту молитву. Говори по простотѣ Христа-ради и положи три поклона во имя Отца. Господи Іисусе Христе, Сыне Божій, помилуй насъ. Аминь".

Затѣмъ есть двѣ молитвы, посвященныя имени Архистратига Михаила, изъ которыхъ одна представляетъ передѣлку извѣстной молитвы: „Владыка многомилостиве"...

Но злоупотребленія молитвой со стороны далеко еще не просвѣщеннаго народа выражается не въ однихъ только этихъ молитвахъ, а и въ нѣкоторыхъ, такъ сказать, неразумныхъ прошеніяхъ къ Богу. Такъ, напр., многія женщины подаютъ на проскомидію просфоры и просятъ вынуть частицу: „за наше благополучіе", „за умиреніе

ссоры", или за упокой „живого, на противнаго мужа"... Многіе очень чистосердечно и съ спокойной совѣстью молятся Богу о томъ, чтобы Господь поразилъ смертію дѣтей или мужа. Въ моей практикѣ былъ такой случай. Одна женщина проситъ меня отслужить благодарственный молебенъ Спасителю и Божіей Матери. На мой вопросъ, по какому случаю желаетъ она служить молебенъ, женщина совершенно спокойно отвѣтила: „я раньше просила Бога, чтобы Онъ убралъ отъ меня ненавистнаго мужа, который постоянно колотилъ меня. Теперь онъ померъ, и вотъ я хочу возблагодарить Бога за то, что онъ услышалъ мою молитву". Женщина усиленно и даже дерзко настаивала, чтобы я служилъ молебенъ, хотя я употреблялъ всѣ мѣры къ ея вразумленію.

Какъ на особый видъ злоупотребленія молитвой считаемъ нужнымъ указать на нарушеніе крестьянами присяги и клятвы, особенно въ судахъ, что не разъ, особенно въ послѣднее время, отмѣчалось и въ періодической печати. Являясь въ качествѣ свидѣтеля на судъ, крестьянинъ предварительно сносится съ своимъ кліентомъ, т.-е. беретъ съ него извѣстную плату и пьетъ могарычъ за „нужныя показанія", а потомъ уже „беретъ грѣхъ" на душу и не показываетъ на судѣ правды. Но все-жъ у мужика есть совѣсть и страхъ предъ Богомъ и закономъ, а потому онъ старается найти выходъ изъ столь затруднительнаго положенія, т.-е. исполнить присягу и въ то же время нарушить ее безъ угрызеній совѣсти. Съ этою цѣлью крестьяне употребляютъ такой способъ: стараются не повторять за священникомъ словъ присяги, дѣлаютъ мысленныя оговорки *) и не цѣлуютъ словъ св. евангелія

*) Мысленныя оговорки вообще распространены между крестьянами, особенно въ дѣлѣ исповѣди.

и креста. Послѣднее дѣлается очень умѣло, такъ что священнику трудно замѣтить...

Вообще крестьянину не достаетъ многаго: онъ мало знакомъ съ основными истинами христіанства, еще менѣе понимаетъ духъ послѣдняго, вслѣдствіе чего онъ и допускаетъ себѣ подобные предразсудки.

Свящ. **Н. С—въ.**

Нѣчто о воскресныхъ чтеніяхъ въ сельскихъ приходахъ.

Чѣмъ наполнить воскресный досугъ народа, объ этомъ вопросѣ многое говорилось въ свѣтской литературѣ. Иные даже проектировали народные театры. Но дѣло это въ ходъ не пошло,—разъ, какъ дорого стоющее, а съ другой стороны, какъ дѣло, противорѣчащее духу народа,—тому религіозному духу, который началъ уже изгонять изъ народной школы побасенки Ушинскаго, и потребовалъ строго, рѣшительно и безъ всякихъ компромиссовъ—однихъ только глаголовъ живота вѣчнаго.

Въ данное время дѣло остановилось пока на народныхъ чтеніяхъ. Что касается церкви, то она давно уже начала эти воскресныя чтенія, но лишь въ послѣднее время онѣ стали прочнѣе развиваться среди сельскихъ приходовъ, согласно требованію высшей церковной власти и просыпающейся симпатіи сельскаго духовенства къ своему долгу учительства. Есть уже въ селахъ эти чтенія и съ нарядной обстановкой: съ туманными картинами, хоромъ пѣвчихъ и двумя-тремя лекторами. Но больше, конечно, такихъ, гдѣ лекторствуетъ одинъ мѣстный священникъ, а молитвы при чтеніяхъ поютъ ученики церковно-приходской школы, и—больше ничего.

Теперь вопросъ: какъ же идетъ дѣло на этихъ чтеніяхъ? — Читаемъ священную исторію Ветхаго и Новаго Завѣта, съ нравственныхъ выводомъ изъ того, или другого событія. Читаемъ извѣстные „Троицкіе Листки“ и другія печатныя поученія, что ближе подходятъ къ нравственнымъ нуждамъ слушателей. Читаемъ краткія примѣры изъ „Училища благочестія“ и житія святыхъ. Читаемъ, наконецъ, мелкія статьи изъ періодической духовной печати. Чтенія продолжаются отъ двухъ до трехъ часовъ, особенно когда чтеніе заинтересовываетъ слушателей. При этомъ становится очевиднымъ, что одной изъ самыхъ первыхъ задачъ лектора—это умѣлый выборъ темы для чтеній. Простой народъ не обо всемъ слушаетъ съ одинаковымъ вниманіемъ. Для него интересно то, съ чѣмъ онъ сталкивается въ жизни, съ чѣмъ борется, что его занимаетъ, что необходимо ему для одержанія побѣды надъ заѣвшей его нуждой тѣлесной и душевной. Съ другой стороны необходимо, чтобы излюбленныя имъ темы излагались непремѣнно въ народномъ духѣ.— Церковно-поучительная литература у насъ громадна, а выборъ чрезвычайно труденъ. Возьмите любое поученіе любого проповѣдника. Оно написано и просто, и доказательно, но почему-то не ложится на душу слушателя. Почему же?— Потому что—это сухая мораль. Нѣтъ въ ней той образности рѣчи, что такъ магически дѣйствуетъ на нашего простолюдина; нѣтъ въ ней той простой художественности, благоуханія, помазанности, что такъ плѣняетъ его въ послушаніе Христово; нѣтъ, наконецъ, той занимательности, увлекательности, народнаго витійства, что такъ смягчаетъ его душу. Вотъ, напримѣръ, тема о бережливости. Намъ, сельскимъ священникамъ, извѣстно, что нашъ народъ бережливъ до скупости, но въ то же время и нерасчетливъ до расточительности. Шесть дней онъ работаетъ, дорожа

соломенкой, но въ седьмой пропиваетъ и проигрываетъ больше шестидневнаго заработка. И много у насъ поученій о бережливости. И просты они, и доказательны. И слушатель соглашается съ ними, но соглашается-то однимъ лишь умомъ, а не сердцемъ. И поученіе остается, по результатамъ, голосомъ въ пустынѣ. Но вотъ статья о бережливости въ календарѣ о. Наумовича. Говорящей копеечкой и другими наглядными примѣрами и простыми вычисленіями авторъ достигъ того, что статья эта слушалась на чтеніи съ полнымъ вниманіемъ. Послѣ чтенія намъ довелось слышать даже восклицаніе: „ахъ, какія есть хорошія книги"! А сосѣдъ мой, уважаемый о. Гр , недавно передавалъ мнѣ, что календарь о. Наумовича до того облюбленъ его прихожанами, что онъ не можетъ выручить его, такъ какъ онъ ходитъ по приходу съ рукъ на руки.—Не ясно ли, съ какимъ содержаніемъ и изложеніемъ необходимы книги для народныхъ чтеній?

А вотъ и еще недостатокъ въ нашихъ безчисленныхъ поученіяхъ, который только озадачиваетъ умъ слушателя и остается безплоднымъ. Проповѣдникъ указываетъ, напримѣръ, добродѣтель, но не намѣчаетъ способовъ къ достиженію ея. Громитъ порокъ, но не имѣетъ материнскаго чутья—указать пріемы, средства, опыты побѣдить его, разлюбить его, кромѣ общихъ—усилія воли, молитвы и благодати, забывая, что самое усиліе-то воли, сама молитва-то, сама благодать-то требуютъ величайшаго подвига въ достиженіи добродѣтели. Выслушавъ такое поученіе, слушатель прямо говоритъ, что жить по проповѣди не возможно. Вотъ, напримѣръ, нетрезвость. Проповѣдникъ яркими картинами обрисуетъ безобразіе этого гнуснаго порока. Докажетъ, какъ онъ губитъ доброе имя, совѣсть, здоровье, карманъ. Затѣмъ выводъ: отрекитесь отъ него! Но такая

постановка дѣла не достигаетъ цѣли, такъ какъ ставитъ порокъ на мѣсто запрещеннаго плода, который всегда тянулъ, тянетъ и будетъ тянуть къ себѣ поврежденную природу человѣка. Не лучше ли посадить слушателя, конечно въ поученіи, за столъ пира дѣтей Іова, за брачрую трапезу Капы Галилейской? Отсюда онъ яснѣе увидитъ, какъ можно быть и на пиру, и—трезвеннымъ.

Народныя чтенія въ сельскихъ приходахъ безспорно могутъ быть весьма важнымъ средствомъ въ религіозно-нравственномъ образованіи темнаго люда, необходимо дать лекторамъ готовыя пособія, такъ чтобы не рыться имъ въ духовной литературѣ, не разочароваться въ выписываемыхъ пособіяхъ, не тратить понапрасну ни трудовъ, ни денегъ. Словомъ, по нашему мнѣнію, необходимо составить образцовую хрестоматію самыхъ почтенныхъ размѣровъ, хотя бы на это и потребовался конкурсъ Пусть эта народная книга обниметъ всѣ стороны жизни простолюдина, но, при этомъ, пусть это будетъ не сухая мораль, а та образная, живая рѣчь, образцы которой мы видимъ въ евангельскихъ притчахъ, въ летучихъ листкахъ Растопчина предъ нашествіемъ Наполеона, въ басняхъ незабвеннаго дѣдушки Крылова, въ причитаніяхъ, наконецъ, невѣстъ и народныхъ плакальщицъ, гдѣ такъ блещетъ элегія, драма и трагизмъ народной поэзіи. Безъ подобной же книги всѣ наши усилія будутъ почти однимъ водотолченіемъ, потому что не всякій лекторъ—ораторъ, и не все то хорошо, что напечатано. Зачѣмъ мучить народный, взыскательный слухъ несносной шарманкой, когда на свѣтѣ много дивныхъ мелодій Бетховена, Шопена, Моцарта и т. д.? На что пѣтухи, когда возможно пѣніе соловья? Вѣдь это громадная ошибка—считать народъ непонимающимъ и глухимъ къ красотѣ слова. Только давайте ему красоту

этого слова умѣючи. Не пойметъ онъ, конечно, красоты слова литературной, Толстовской, но встрепенется и проплачетъ отъ звуковъ лиры Пушкина, какъ отъ родныхъ ему звуковъ.

Туманныя картины, иллюстрируя предметы народныхъ чтеній, безъ сомнѣнія, въ высшей степени желательны во всѣхъ аудиторіяхъ. Хотя это пособіе и дорого стоитъ для сельскихъ, съ большинствѣ бѣдныхъ церквей, но вѣдь всякая трудность можетъ быть побѣждаема. Если сдѣлать заказъ волшебнаго фонаря съ туманными картинами въ большомъ числѣ, на всѣ сельскія церква имперіи, то заказъ этотъ обошелся бы не такъ дорого, чтобы по крайней мѣрѣ въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ церкви наши не могли обзавестись такимъ полезнѣйшимъ пріобрѣтеніемъ и для народныхъ чтеній, и для церковно-приходскихъ и другихъ школъ. **Сельскій священникъ.**

Молебствіе по случаю бездождія.

Весна текущаго года у насъ, пока, едва ли даже не болѣе сухая, чѣмъ прошлогодняя. До послѣдняго времени дождей почти не было и дни стоятъ, большею частію, очень жаркіе: по временамъ жара доходитъ до 30° по Р. на солнцѣ, а въ первыхъ числахъ мая былъ довольно чувствительный холодъ, съ морозами по ночамъ. При такой неблагопріятной для полевой растительности погодѣ, является страшное опасеніе, какъ бы не повторилось бѣдствіе, переживаемое мѣстностями, постигнутыми въ прошломъ году неурожаемъ, въ томъ числѣ—Пензенскою губерніею. Испытавъ всю тягость бѣдствія, несмотря на возможную помощь со стороны правительства и общества, оставшись, вслѣдствіе безкормицы, безъ скота, многіе даже безъ лошади, совершенно необходимой при земледѣліи,—крестьяне,

по словамъ сельскихъ священниковъ, впали въ полное уныніе изъ страха за будущее, изъ опасенія, что засуха погубитъ хлѣба и будетъ новый голодъ съ новыми, болѣе ужасными послѣдствіями. Огорченіе земледѣльцевъ тѣмъ сильнѣе, что состояніе полей первоначально всѣхъ радовало: озими оказались почти повсемѣстно удовлетворительными, по мѣстамъ положительно хорошими, даже отличными, какихъ старожилы не запомнятъ (Губ. Вѣд № 82). Нѣтъ сомнѣнія, что повсюду въ губерніи возносятъ теперь къ милосердію Божію горячія молитвы о ниспосланіи дождя. Въ пензенскихъ храмахъ еще съ 29-го апрѣля, по распоряженію Его Преосвященства, на литургіяхъ къ великой и сугубой ектеніяхъ присоединяются прошенія и вслѣдъ за молитвою о Царѣ читается молитва (съ колѣнопреклоненіемъ) о дождѣ изъ книги молебныхъ пѣній. А 7 мая, въ четвергъ, по желанію и просьбѣ гражданъ, совершено было особое, торжественное молебствіе. Наканунѣ во всѣхъ церквахъ были всенощныя бдѣнія, въ самый же день 7-го мая раннія литургіи. Въ Каѳедральномъ соборѣ литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Митрофанъ. По окончаніи литургіи Владыка обратился къ молящимся съ рѣчью о причинахъ карающаго насъ гнѣва Божія. Несмотря на испытываемыя нами бѣдствія, мы не перестаемъ прогнѣвлять Бога своими беззаконіями, прилагаемъ грѣхи ко грѣхамъ. При этомъ Преосвященный упомянулъ о томъ крайне прискорбномъ фактѣ, что нѣкоторые алчные и хищные люди воспользовались современнымъ бѣдствіемъ для собственной наживы на счетъ ближняго. Но какъ бы ни были велики наши неправды, какъ бы ни силенъ былъ гнѣвъ Божій на насъ, усердная молитва, покаяніе и нравственное самоисправленіе склонятъ Всеблагаго Господа на милость и предотвратятъ грозный судъ Его о насъ, какъ предотвра-

тилъ гибель Ниневіи, осужденной было на истребленіе, но постомъ и молитвою спасшей себя. Въ заключеніе Владыка пригласилъ предстоящихъ вознести Милосердому Господу горячее моленіе объ избавленіи насъ отъ бѣдствія. Затѣмъ при участіи всего градскаго духовенства открылся съ молебствіемъ о дождѣ (по книгѣ молебныхъ пѣній) крестный ходъ по улицамъ города съ св иконами и хоругвями отъ всѣхъ церквей. Начатое въ соборномъ храмѣ молебствіе продолжалось во все время пути до часовни Живоноснаго Источника у Преображенской церкви. Здѣсь къ молебствію о дождѣ присоединено было освященіе воды. Отъ часовни крестный ходъ направился по Троицкой улицѣ, мимо женскаго монастыря, и Рождественскому переулку на р. Пензу; затѣмъ по Рождественской и Московской улицамъ къ Петропавловской церкви и далѣе къ церквамъ Воскресенской и Богоявленской, къ источнику у Мироносицкаго кладбища, потомъ—къ Боголюбской церкви и отсюда къ собору. На р. Пензѣ и на источникѣ при Мироносицкомъ кладбищѣ также совершалось водоосвященіе съ присоединеніемъ прошеній (изъ сугубой ектеніи) и молитвы о ниспосланіи дождя; у женскаго монастыря и при приходскихъ церквахъ, мимо которыхъ слѣдовала священная процессія, совершалась литія, состоявшая изъ сугубой ектеніи, на бездождіе и одной изъ (семи) молитвъ св. Каллиста, при чемъ въ 1-мъ пунктѣ читалась первая молитва, во 2-мъ вторая и т. д. Каждая молитва соединялась съ колѣнопреклоненіемъ. Оканчивалась литія осѣненіемъ народа на всѣ четыре стороны св. крестомъ и кропленіемъ св. водою при возглашеніяхъ протодіакона: „рцемъ вси: Господу помолимся“. Крестный ходъ (окончившійся въ 3-мъ часу по полудни) сопровождала громадная масса молящихся, особенно изъ простого народа; многіе молились со слезами.

Въ настояще время, послѣ сильныхъ жаровъ, температура воздуха понизилась и начали перепадать дожди; 11-го мая былъ слышенъ первый громъ.

Епархіальная хроника.

— 15 апрѣля, въ 3-ю годовщину со дня кончины Преосвященнаго Епископа Антонія II, въ Каѳедральномъ соборѣ совершена была панихида объ упокоеніи души почившаго Архипастыря.

— 26-го апрѣля, въ недѣлю о разслабленномъ, Его Преосвященство совершалъ литургію въ Крестовой церкви. Во время малаго выхода настоятельница Серафимовскаго Тихвинскаго монастыря, монахиня Рафаила произведена въ санъ игуменіи того же монастыря.

— 29-го апрѣля, въ день Преполовенія Пятидесятницы, поздняя литургія въ Каѳедральномъ соборѣ совершена была о. каѳедральнымъ протоіереемъ при пѣніи архіерейскаго хора. По окончаніи литургіи послѣдовалъ при участіи всего городского духовенства, въ предвесеніи хоругвей и св. иконъ отъ всѣхъ церквей, крестный ходъ къ бассейну на городскомъ скверѣ, гдѣ совершено было водосвятіе, съ присоединеніемъ прошеній (изъ сугубой эктеніи) и молитвы о ниспосланіи дождя. Стеченіе молящихся было большое.

— 6 мая, въ высокоторжественный день рожденія Его Императорскаго Высочества, Государя Наслѣдника Цесаревича и Великаго Князя Николая Александровича, во всѣхъ церквахъ совершено было бдѣніе и послѣ литургіи благодарственное Господу Богу молебствіе съ возглашеніемъ положеннаго многолѣтія Царствующему Дому. Въ Каѳедральномъ соборѣ литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Епископъ Митрофанъ въ сослуженіи двухъ оо.

архимандритовъ: Кирилла, настоятеля Преображенскаго монастыря и Іоанникія, ректора Могилевской семинаріи *), а также каеедральнаго протоіерея К. Ѳ. Смирнова, ректора семинаріи, прот. М. К. Знаменскаго и двухъ священниковъ. По окончаніи литургіи совершено было, съ участіемъ всего городского духовенства, благодарственное молебствіе, окончившееся возглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому. Пѣли два хора: архіерейскій и семинарскій. Молящихся было много.

— 7 мая совершалось молебствіе по случаю бездождія. Подробности помѣщены въ настоящемъ выпускѣ. По окончаніи молебствія Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменѣ по закону Божію въ женской гимназіи.

— 9 го мая, въ день перенесенія мощей святителя и чудотворца Николая, Владыка совершалъ литургію въ Николаевской церкви, по случаю храмового праздника. Храмъ, довольно обширный, былъ переполненъ молящимися. Пѣли два хора: архіерейскій и свой приходскій подъ управленіемъ г. Карасева.—Мощи свят. Николая, по преставленіи его, положены были въ Ликійскомъ городѣ Мурахъ, гдѣ послѣдовала блаженная кончина великаго чудотворца, и хранились тамъ подъ спудомъ около 7$^1/_2$ вѣковъ. Но въ концѣ XI вѣка, въ царствованіе Алексѣя Комнина, г. Муры былъ совершенно разоренъ Сарацинами, овладѣвшими Ликіею, и по волѣ самого святителя, открытой имъ одному пресвитеру, св. мощи его были перенесены въ Апулійскій

*) О. архим. Іоанникій, пензенскій уроженецъ, бывшій инспекторомъ Пензенской семинаріи, потомъ ректоромъ семинаріи Якутской, получилъ назначеніе на постъ ректора Могилевской семинаріи, и въ Пензѣ былъ проѣздомъ къ новому мѣсту своего служенія.

городъ Баръ (въ Южной Италіи). Здѣсь онѣ первоначально положены были въ ближайшей къ морю церкви Іоанна Предтечи, а потомъ перенесены въ особо сооруженный въ честь святителя великолѣпный храмъ. Какъ прибытіе мощей свят Николая въ Баръ, такъ и перенесеніе ихъ изъ Предтеченской церкви въ новоустроенную совершилось хотя въ разные годы, но въ одинъ и тотъ же день, именно 9 мая. Изображая торжественное перенесеніе мощей чудотворца Николая, Церковь говоритъ: „тѣлеса святыхъ своихъ Богъ отъ востока на западъ, яко же живыя нѣкія Апостолы препосылаетъ, чудодѣйствіями увѣщевая тамошнихъ ятися паки перваго съ восточными непремѣннаго исповѣданія вѣрѣ: ниже правовѣрныхъ ради чудеса бываютъ, ниже къ таковымъ посылаются ученицы Христовы на проповѣдь, но во языки: ни посредѣ кроткихъ, но яко овцы посредѣ противныхъ имъ“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„Эмигранты"—Л. Тенсо; „Современный разводъ"—А. Додэ; „Разгромъ"—Э. Золя; разсказы: „Загадка"—Бр. Гарда; „Кто лучше"—М. Нордау; „Въ бреду"—Б. Пруса; „Неунывающій янки"—Р. Бонина; стихотворенія: „Мартынъ кроть"—Н. Николаева; „Изъ Гюго"—Кн. Веадо; „Переселенцы"—Н. Николаева; „Сумасшедшій"—Гаврилы Томскаго и др.

Подписная цѣна: съ дост. и перес.: во всѣ мѣста Имперіи на годъ 6 р., на полгода 4 р, на 1 мѣсяцъ 1 р. Подписка принимается въ главной конторѣ газеты „Правда", С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, 67.

Издатель-редакторъ газеты „Правда" **П. Н. Подлигайловъ.**

Пензенское Отдѣленіе Московскаго Международнаго Торговаго Банка симъ объявляетъ, что съ 1 мая сего года впредь до измѣненія оно будетъ платить: по текущему счету простому 3%, по текущему счету условному 4%, по вкладамъ: до востребованія 4%, на 6 мѣсяцевъ 4½%, на 12 мѣсяцевъ 5% и на 2 года 5½%.

Взимать по ссудамъ подъ % бумаги 8%, по ссудамъ подъ товары 8%. По учету векселей съ 2-мя подписями: до 3-хъ мѣсяцевъ 8%, по спеціальнымъ счетамъ (Oncall) ½%, по переводамъ 1 рубль съ тысячи.

Отдѣленіе Банка покупаетъ и продаетъ всѣ % бумаги, принимаетъ на комиссію векселя, оплачиваетъ тиражные листы и купоны Земельныхъ Банковъ, страхуетъ билеты I и II съ выигрышами займа по 75 коп., а также выдаетъ ссуду подъ шерсть и принимаетъ ее на комиссію для продажи въ Америкѣ и Англіи.

Въ Самарѣ на колокольно-литейнымъ заводѣ принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала.

Цѣна имъ за пудъ 16 руб., переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заводъ помѣщается въ г. г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться можно съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ въ заводъ и къ владѣльцу завода Василію Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаевой. Тутъ-же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани, въ 1890 году, заводъ нашъ получилъ за выставленные колокола въ награду за трудолюбіе и искусство **большую серебряную медаль.**

ОГЛАВЛЕНІЕ НЕОФФИЦІАЛЬНОЙ ЧАСТИ.

1. Какимъ путемъ сектанты-раціоналисты, называющіе себя духовными христіанами, могутъ дойти до сознанія ложности своихъ убѣжденій и правоты православной Церкви? – 2. Очерки религіозно-нравственной жизни простого народа (продолженіе), свящ. **Н. С—ва.** —3. Нѣчто о воскресныхъ чтеніяхъ въ сельскихъ приходахъ – 4. Молебствіе по случаю бездождія. – 5. Епархіальная хроника. — 6. Объявленія.

Редакторы: (**А. Поповъ.**
(**Н. Смирновъ.**

Дозв. ценз. Пенза, 15 мая 1892 г. Цензоръ, ректоръ сем. прот. **М. Знаменскій.**

Типографія Пензенскаго Губернскаго Правленія